

Аналитический отчет
по результатам мониторинга сформированности читательской грамотности
обучающихся образовательных организаций РД на платформе РЭШ с 5
ноября по 29 декабря 2024 года Республики Дагестан в рамках «Недели
читательской грамотности»

Читательская грамотность — это умение понимать тексты, извлекать из них нужную информацию и использовать её в различных контекстах. Однако чтение текста не заканчивается на понимании содержания. Важно уметь анализировать прочитанное, проверять факты, выявлять скрытые смыслы и намерения автора. Вот почему критическое мышление является ключевым фактором для полноценного овладения читательской грамотностью.

Как взаимосвязаны критическое мышление и читательская грамотность?

Оценка источника: читатели с развитым критическим мышлением умеют отличать надежные источники информации от ненадежных.

Интерпретация текста: критически мыслящие читатели способны увидеть подтекст, уловить скрытые намеки и разобраться в риторике автора. Это позволяет глубже понять смысл произведения и избежать поверхностного восприятия.

Анализ аргументов: способность критически мыслить помогает читателям оценить убедительность аргументов, представленных в тексте. Они могут выявить логические ошибки, необъективность или предвзятость в рассуждениях.

Формирование собственного мнения: чтение становится активным процессом, когда читатель не просто воспринимает информацию, но и формирует собственное мнение на основе прочитанного. Это требует умения сопоставлять разные точки зрения и делать осознанные выводы.

Примеры взаимодействия критического мышления и читательской грамотности

Научные статьи: читателю нужно проверить достоверность исследований, используемых автором, проанализировать методы сбора данных и сделать вывод о надежности выводов.

Новости: часто новости содержат субъективную интерпретацию событий. Критически настроенный читатель будет искать дополнительные источники, чтобы убедиться в объективности изложенной информации.

Литературные произведения: помимо понимания сюжета, важно видеть авторское послание, осознавать символику и культурный контекст произведения.

Критическое мышление играет ключевую роль в формировании полноценной читательской грамотности. Оно позволяет читателям не только понимать содержание текста, но и глубоко анализировать его, формировать свое мнение и эффективно применять полученную информацию. Развивая эти навыки, мы становимся более осведомленными и самостоятельными в восприятии окружающего мира.

Проанализируем общую статистику по участию в мониторинге уровня сформированности функциональной грамотности следующих районов/городов:

№	Район/город									
		Всего ОО	% выпо лнив ших ОО	Кол- во ОО	Созда но работ	Кол- во учите лей	Кол- во учаш ихся для кото рых созда ны работ ы (ОП, СШ)	Кол- во учаш их-ся, прош едши х работ у	Провере но работ	% провер ных работ от прошед работу
1.	Агульский	15	53%	8	22	10	112	84	54	64%
2.	Акушинский	46	22%	10	54	16	812	623	305	49%
3.	Ахвахский и ЦДОУ ЗОЖ	14+2	29%	4	15	4	57	31	20	65%
4.	Ахтынский	19	95%	18	105	49	1404	1101	909	83%
5.	Бабаюртовский и ЦДОУ ЗОЖ	21+1	38%	8	74	19	1206	992	711	72%
6.	Ботлихский	30	53%	16	52	37	691	515	471	91%
7.	Буйнакский	36	100%	36	263	121	4969	4738	4583	97%
8.	Гергебильский	10	30%	3	5	3	112	104	29	28%
9.	Гумбетовский	19	16%	3	12	4	124	120	62	52%
10.	Гунибский	26	12%	3	14	7	142	111	76	68%
11.	Дахадаевский	42	48%	20	90	24	700	555	230	41%
12.	Дербентский	46	89%	41	307	108	5163	3750	3462	92%
13.	Докузпаринский	11	45%	5	19	13	194	151	94	62%
14.	Казбековский и ЦДОУ ЗОЖ	14+2	93%	13	109	30	2608	1890	932	49%
15.	Кайтагский	34	18%	6	17	6	146	138	65	47%
16.	Карабудахкентский	28	11%	3	11	3	454	271	113	42%
17.	Каякентский	20	50%	10	38	16	816	714	46	6%
18.	Кизилюртовский и ЦДОУ ЗОЖ	23+1	87%	20	103	42	2404	1827	1535	84%
19.	Кизлярский	45	98%	44	310	121	5393	4730	4264	90%
20.	Кулинский	14	7%	1	5	1	47	47	0	0%
21.	Кумторкалинский	9 +2	100%	10	123	71	2391	1853	1666	90%
22.	Курахский	24	4%	1	1	1	1	1	0	0%
23.	Лакский	15	0%	0	0	0	0	0	0	0%
24.	Левашинский	43	0%	0	0	0	0	0	0	0%
25.	Магарамкентский	33	100%	38	229	92	3246	2254	2008	89%
26.	Новолакский	23	74%	17	99	37	1740	1244	841	68%
27.	Ногайский	16	94%	15	107	42	1624	921	751	82%
28.	Рутульский	28	0%	0	0	0	0	0	0	0%
29.	Сергокалинский	21	95%	20	109	38	1625	1250	1088	87%
30.	Сулейман-Стальский	40	73%	29	377	78	4706	3201	2790	87%
31.	Табасаранский	58	24%	14	27	19	286	239	190	79%
32.	Тарумовский	18	61%	11	34	22	472	416	144	35%
33.	Тляртинский	26	15%	4	17	5	211	189	187	99%
34.	Унцукульский	15	20%	3	14	6	125	121	93	77%
35.	Хасавюртовский и ЦДОУ ЗОЖ	54+2	100%	55	433	219	10319	9573	9372	98%
36.	Хивский	29	0%	0	0	0	0	0	0	0%
37.	Хунзахский	38	32%	12	51	14	437	395	255	65%
38.	Цумадинский	22	73%	16	59	21	734	503	397	79%
39.	Цунтинский	20	30%	6	11	6	191	189	187	99%
40.	Чародинский	9	44%	4	7	4	50	31	9	29%

41.	Шамильский	29	14%	4	7	5	43	11	7	64%
42.	Бежтинский уч.	7	0%	0	0	0	0	0	0	0%
43.	г.Махачкала	71	30%	21	169	46	5006	3784	2845	75%
44.	г.Дербент	25	84%	21	233	86	5686	3679	3194	87%
45.	г.Буйнакск	11	64%	7	41	16	958	597	402	67%
46.	г.Хасавюрт	23	17%	4	29	13	309	235	41	17%
47.	Каспийск и ЦДОУ ЗОЖ	16+1	63%	10	66	29	4065	3700	3147	85%
48.	г.Кизляр	10	60%	6	50	25	1416	677	441	65%
49.	Кизилюрт и ЦДОУ ЗОЖ	8+6	100%	12	42	12	1792	1602	1491	93%
50.	г.Избербаш	8	88%	7	69	38	2482	1303	886	68%
51.	г.Дагестанские Огни	8	100%	8	72	30	1669	1485	1235	83%
52.	г.Южно-Сухокумск	4	75%	3	13	6	279	223	223	100%
	Итого	1305	48%	630	4114	1615	79417	62168	51851	83%

Общая статистика участия

- **Всего образовательных организаций (ОО): 1305.**
- **Выполнивших задания: 48% (630 ОО).**
- **Учащиеся:**
 - Зарегистрировано: 79 417.
 - Прошли работы: 62 168 (78%).
 - Проверено работ: 51 851 (83% от прошедших).

Выводы:

- Половина ОО не выполнила задания, что указывает на системные проблемы: недостаток мотивации, технические сложности или нехватку ресурсов.
- Высокий процент проверенных работ (83%) свидетельствует о хорошей организации процесса оценки, но 17% работ остаются непроверенными.

Анализ по муниципалитетам

Лидеры:

- **Буйнакский, Кумторкалинский, Магарамкентский, Хасавюртовский районы, г. Дагестанские Огни, г. Кизилюрт: 100% выполнение.**
- **Ахтынский, Дербентский, Казбековский, Кизлярский, Кизилюртовский, Ногайский, Сергокалинский районы, г. Дербент, г. Избербаш: высокий охват учащихся (5 163–10 319 чел.) и проверка работ (83–98%).**

Зоны риска:

- **Лакский, Левашинский, Рутульский, Хивский районы, Бежтинский участок: 0% выполнения. Курахский район** практически близок к нулевым показателям.
- **Гумбетовский, Гунибский, Кайтагский, Кулинский, Карабудахкентский, Тляртинский, Унцукульский районы, г. Хасавюрт: низкий процент выполнения (7–20%).**
- Существует значительная региональная диспропорция.

- Районы с низкой активностью требуют срочного вмешательства: проверка инфраструктуры, повышение мотивации педагогов.

Сведения об уровне функциональной грамотности обучающихся в разрезе субъекта Российской Федерации

№	Муниципалитет	Проверен о работ	Высокий	Недостаточный	Низкий	Повышенный	Средний
			Доля	Доля	Доля	Доля	Доля
1.	Агульский р-н, село Тпиг	8	62,50	25,00	12,50	0	0
2.	Акушинский р-н, село Акуша	255	10,98	24,31	21,57	23,14	20,00
3.	Ахвахский р-н, село Местерух	7	28,57	14,29	0	42,86	14,29
4.	Ахтынский район	91	14,21	15,27	25,58	18,35	34,45
5.	Бабаюртовский район	50	32,53	9,94	1,93	40,22	15,39
6.	Ботлихский район	61	13,64	23,30	27,27	3,42	32,39
7.	Буйнакский район	816	36,27	7,68	15,62	32,11	8,33
8.	Буйнакск	92	23,53	22,02	22,02	21,77	10,67
9.	Дербент	520	22,93	17,61	22,39	23,25	13,83
10.	Избербаш	125	4,24	13,50	22,84	32,84	26,58
11.	Каспийск	64	15,63	8,33	15,63	41,67	18,75
12.	Кизилюрт	786	7,32	28,41	15,64	32,81	15,83
13.	Кизляр	33	9,09	36,36	18,18	15,15	21,21
14.	Махачкала	258	11,77	3,26	21,35	21,26	42,37
15.	Южно-Сухокумск	6	0	16,67	16,67	33,33	33,33
16.	Гергебильский р-н, село Гергебиль	27	3,70	0	3,70	55,56	37,04
17.	Гунибский р-н, село Мегеб	9	0	0	0	44,44	55,56
18.	Дахадаевский район	17	21,97	21,97	37,88	9,09	27,27
19.	Дербентский район	812	15,41	11,69	23,86	22,28	28,07
20.	Докузпаринский р-н, село Мискинджа	14	0	7,14	71,43	7,14	14,29
21.	Казбековский район	74	1,40	8,34	9,73	34,31	46,25
22.	Карабудахкентский р-н, село Ленинкент	113	0,88	1,77	13,27	37,17	46,90
23.	Каякентский р-н, село Утамыш	11	18,18	0	0	63,64	18,18
24.	Кизилортовский район	386	5,11	19,09	30,37	15,58	29,85
25.	Кизлярский р-н, село Аверьяновка	193	15,03	4,66	20,21	27,98	32,12
26.	Кизлярский район	1686	19,03	11,57	17,09	24,36	27,96

27.	Кумторкалинский район	281	26,22	14,12	14,50	20,63	24,54
28.	Лакский район, с Шовкра	5	20,00	0	0	40,00	40,00
29.	Магарамкентский район	365	1,76	17,77	47,55	13,84	19,09
30.	Новолакский район	216	9,32	13,21	21,27	28,35	27,85
31.	Ногайский район	185	21,02	14,27	25,06	17,70	21,95
32.	Сергокалинский район	36	2,78	0	4,45	63,52	29,26
33.	Сулейман-Стальский район	342	8,36	21,88	23,52	20,28	25,97
34.	Тарумовский р-н, село Раздолье	40	15,00	12,50	12,50	27,50	32,50
35.	Тляратинский район	76	35,09	1,76	16,38	17,84	28,95
36.	Хасавюртовский район	1522	20,45	6,12	10,38	32,27	31,03
37.	Хунзахский р-н, село Шотода	10	0	10,00	40,00	10,00	40,00
38.	Цумадинский район	22	5,01	11,31	7,15	47,38	29,17
39.	Цунтинский р-н, село Качалай	68	30,88	2,94	0	60,29	5,88
ИТОГО		9489	15,11	12,37	18,11	28,39	26,13

Уровни сформированности читательской грамотности

Из 51851 проверенных работ, платформой РЭШ проанализированы 9489 работ.

- **Высокий:** 15,11%.
- **Повышенный:** 28,39%.
- **Средний:** 26,13%.
- **Недостаточный:** 12,37%.
- **Низкий:** 18,11%.

Выводы:

- Более 45% учащихся демонстрируют средний и повышенный уровень, что соответствует базовым требованиям.
- Тревожный показатель: 30,5% (низкий + недостаточный) — почти треть учащихся не справляется с заданиями.

Примеры муниципалитетов - успешная практика.

- **Агульский р-н (с. Тпиг):** 62,5% высокий уровень.
- **Каякентский р-н (с. Утамыш):** 63,64% повышенный уровень.
- **Сергокалинский район:** 63,52 % повышенный уровень.
- **Цунтинский р-н, село Качалай:** 60,29 % повышенный уровень.

Низкий уровень — критическая ситуация: **Докузпаринский р-н (с. Мискинджа):** 71,43%

Проблемы и рекомендации

Проблемы:

1. **Низкая активность ОО:** 52% не выполнили задания.
2. **Региональное неравенство:** ряд районов полностью игнорируют мониторинг.
3. **Качество знаний:** 30,5% учащихся на недостаточном и низком уровнях.
4. **Нехватка проверенных работ:** 17% остаются без оценки.

Для рекомендаций, возможно, стоит провести дополнительные тренинги для учителей по методикам преподавания, усилить мониторинг и поддержку слабоуспевающих районов, внедрить интерактивные методы обучения для развития критического мышления. Также важно обеспечить техническую поддержку и доступ к платформе РЭШ для всех образовательных организаций.

Возможно, стоит провести более детальный анализ причин низкой активности в некоторых районах и разработать индивидуальные планы повышения качества образования. Важно также учитывать культурные и языковые особенности региона при разработке учебных материалов.

Рекомендации по повышению качества преподавания (русский язык):

1. Методическая поддержка учителей:

- Провести серию вебинаров и мастер-классов по развитию читательской грамотности и критического мышления.
- Внедрить интерактивные методы: анализ текстов, дискуссии, проектная работа.

2. Адресная помощь слабым районам:

- Назначить кураторов для Лакского, Левашинского и других проблемных районов.

3. Мотивация учащихся:

- Ввести систему поощрений (грамоты, конкурсы) для школ с высокими результатами.
- Использовать цифровые платформы с игровыми элементами для вовлечения учеников.

Рекомендации по развитию критического мышления:

1. Обновление учебных материалов:

- Включить в программу задания на анализ источников, аргументацию, сравнение точек зрения.

2. Практико-ориентированные задания:

- Проводить дебаты, эссе, кейс-стадии по актуальным темам.

3. Повышение квалификации педагогов:

- Организовать курсы по методикам развития критического мышления.

Заключение

Мониторинг выявил как успешные практики, так и системные проблемы. Для достижения целей нацпроекта «Образование» необходимо устранить региональные дисбалансы, усилить методическую поддержку педагогов и мотивировать учащихся. Реализация предложенных мер позволит повысить уровень читательской грамотности и критического мышления до 2026 года.

Заведующая ЛФФГ А. Я. Кабукаева